

31.05.2022

Dnro 215/03.04.04.04.09/2022

Dnro 224/03.04.04.04.09/2022

Dnro 226/03.04.04.04.09/2022

Dnro 228/03.04.04.04.09/2022

Asia

Aluevaalit

Valittajat

Maria Metsomäki, Ulvila

Mette Jalomäki, Pori

Janne Grönlund, Rauma

Anna Valtanen, Eurajoki

Päätös, josta valitetaan

Satakunnan aluevaalilautakunta, 26.01.2022 § 4

Satakunnan aluevaalilautakunta on vahvistanut 23.1.2022 toimitettujen aluevaalien tuloksen Satakunnan hyvinvointialueella ja julistanut valtuutetuiksi pöytäkirjan liitteestä RT26 ilmenevät ehdokkaat. Varavaltuutetuiksi on valittu kyseisestä liitteestä ilmenevät ehdokkaat.

Valitukset

Maria Metsomäen valitus

Vaalien tulos on oikaistava. Epäselvät äännet on hylättävä. *Ennakkoon* Ulvilassa on ollut seuraavat äänestysalueittain luetellut virheet:

001 Vanhakylä

Ehdokkaalle numero 307 on merkitty nolla ääntä, vaikka hän on saanut kuusi ääntä. Ehdokkaalle numero 306 on merkitty kuusi ääntä, vaikka hän on saanut nolla ääntä.

003 Friitala

Ehdokkaalle numero 133 on merkitty kolme ääntä, vaikka hän on saanut kaksi ääntä. Ehdokkaalle numero 13 on merkitty nolla ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen.

Vaalipäivän äänissä Ulvilassa on ollut seuraavat äänestysalueittain luetellut virheet:

001 Vanhakylä

Ehdokkaalle numero 354 on merkitty kaksi ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen. Ehdokkaalle numero 353 on merkitty 17 ääntä, vaikka hän on saanut 18 ääntä. Ehdokkaalle numero 100 on merkitty yksi ääni, vaikka hän on saanut nolla ääntä. Ehdokkaalle numero 101 on merkitty nolla ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen.

Lisäksi ehdokkaalle numero 157 on hyväksytty ääni, vaikka äänestyslipussa on sekava viimeinen numero. Viimeinen numero muistuttaa enemmän A-kirjainta ja alun perin äänestyslipussa on ollut numero 4. Numero 7:ään on viivat piirretty alkuperäisen merkinnän päälle. Ääni tulee hylätä.

002 Harjunpää

Ehdokkaalle numero 394 on merkitty nolla ääntä, vaikka hän on saanut kaksi ääntä. Ehdokkaalle numero 393 on merkitty kaksi ääntä, vaikka hän on saanut nolla ääntä.

Ehdokkaalle numero 84 on merkitty ääni, jonka kuuluisi olla hylätty. Näyttää siltä, että äänestyslipussa on ollut ensin jokin muu numero, joka on sutattu ja jonka viereen on merkitty luku 84.

004 Kullaa

Ehdokkaalle numero 70 on merkitty nolla ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen. Ehdokkaalle numero 71 on merkitty yksi ääni, vaikka hän on saanut nolla ääntä. Ehdokkaalle numero 74 on merkitty yksi ääni, vaikka hän on saanut nolla ääntä. Ehdokkaalle numero 167 on merkitty kolme ääntä, vaikka hän on saanut kaksi ääntä. Ehdokkaalle numero 491 on merkitty nolla ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen.

Lisäksi Ulvilan keskusvaalilautakunta on rikkonut tahallisesti vaalilakia jättämällä lain edellyttämän tarkastuslaskennan suorittamatta. Tarkastuslaskennasta ei ole laskentalomakkeita. Tarkastuslaskennan laiminlyönnin puolesta puhuu myös se, että äänestysalueen 001 Vanhakylä ennakoäänet ja vaalipäivän äänet oli ehdokkaattain niputettu ja nipuissa oli ympärillä kumilenkit sekä kansipaperi. Mikäli niput olisi avattu tarkastuslaskentaa varten, olisivat laskijat löytäneet ehdokkaan numero 133 nipusta äänen, joka kuuluu ehdokkaalle numero 13. Mikäli tarkastuslaskenta olisi suoritettu, ei näin suurta määrää virheitä olisi voinut päätyä lopullisiin tuloksiin.

Mette Jalomäen valitus

Vaalien tulos on oikaistava. Epäselvät äänet on hylättävä. *Ennakkoäänissä* Porissa on ollut seuraavat äänestysalueittain luetellut virheet:

001 Keskikaupunki ja Itätulli

Ehdokkaalle numero 169 on merkitty 47 ääntä, vaikka hän on saanut 46 ääntä. Ehdokkaalle numero 196 on merkitty neljä ääntä, vaikka hän on saanut viisi ääntä.

Yhdessä ehdokkaan numero 239 hyväksi luetussa äänessä on äänestyslipussa ensimmäinen numero selvästi korjailtu. Näyttää kuin äänestyslipussa olisi ollut alun perin numero 139. Ääni tulee hylätä epäselvyyden vuoksi.

002 Teljä ja Malminpää

Äänestysalueella on hyväksytty äänestyslippu, jossa on ensin yliviivattu merkintä 363 ja tämän jälkeen kirjoitettu yläpuolelle Jari Haapaniemi ja ehdokasnumero 342. Ääni tulee hylätä, sillä äänestäjän olisi tullut hakea uusi äänestyslippu virheellisesti täytetyn tilalle.

008 Kalaholma

Äänestyslipussa on sutattu luku 40, jonka alle on tehty uusi numero 418. Suttauksen tekijää ei ole mahdollista tietää. Äänestäjän olisi tullut hakea uusi äänestyslippu. Ääni tulee hylätä.

017 Pihlava.

Äänestyslippuun on kirjoitettu ensin 364, joka on sitten yliviivattu ja tehty uusi numero 283. Ääni tulee hylätä, sillä äänestäjän olisi tullut hakea uusi äänestyslippu. Numerot ovat lisäksi kirjoitettu erilaisella käsialalla.

021 Noormarkku

Äänestyslippuun on kirjoitettu ensin 229, minkä jälkeen keskimäinen numero on muutettu, ja ääni on kirjattu ehdokkaalle numero 219. Ääni tulee hylätä, sillä numeroa on voitu jälkikäteen muuttaa.

Vaalipäivän äänissä Porissa on ollut seuraavat äänestysalueittain luetellut virheet:

002 Teljä ja Malminpää

Ehdokkaalle numero 163 on merkitty viisi ääntä, vaikka hän on saanut kuusi ääntä.

007 Koivula

Ehdokkaan numero 237 hyväksi luetussa äänessä näkyy äänestyslipussa pelkkä himmeä painallusjälki. Kynästä ei ole tullut mustetta. Ääni tulee hylätä, sillä numeroita ei ole asianmukaisesti mustekynällä tehty.

Ehdokkaalle numero 301 on hyväksytty ääni, joka on oikeasti 307. Viimeinen numero on väliviivaton, oikeastaan poikkiviivaton 7.

018 Mäntyluoto

Ehdokkaalle numero 453 on merkitty nolla ääntä, vaikka hän on saanut kolme ääntä. Ehdokkaalle numero 454 on merkitty kolme ääntä, vaikka hän on saanut nolla ääntä.

Äänestyslippujen hylkäyskäytäntöjen tulee olla yhteneväiset ja vaalilain mukaiset. Äänestäjille on äänestyskopissa olevien ohjeiden mukaisesti annettu tiedoksi, että virhemerkinnän sattuessa tulee äänestäjän noutaa uusi äänestyslippu.

Janne Grönlundin valitus

Vaalien tulos on oikaistava. Virheelliset muutellut äänestysliput on hylättävä. *Ennakkoäänissä* Raumalla on ollut seuraavat äänestysalueittain luetellut virheet:

001 Vanha Rauma

Ehdokkaalle numero 328 on merkitty kaksi ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen. Ehdokkaalle numero 338 on merkitty neljä ääntä, vaikka hän on saanut viisi ääntä.

005 Pyynpää

Ehdokkaalle numero 141 on hyväksytty ääni, jossa äänestyslippuun on ensin merkitty numero 131, joka on sutattu, ja viereen on tehty uusi numero 141. Ääni tulee hylätä, koska äänestäjän tulee hakea uusi äänestyslippu virheen sattuessa. Tämä on myös annettu äänestäjille äänestyskopissa tiedoksi.

Ehdokkaalle numero 321 on hyväksytty ääni, jossa on ollut ensin numero 231 pohjalla. Ääni tulee hylätä edellä todetuin perustein. Ei ole mahdollista todistaa, ettei joku ole jälkeinpäin muutellut numeroita.

Vaalipäivän äänissä Raumalla on ollut seuraavat äänestysalueittain luetellut virheet:

001 Vanha Rauma

Ehdokkaalle numero 392 on merkitty nolla ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen. Ehdokkaalle numero 391 on merkitty kolme ääntä, vaikka hän on saanut kaksi ääntä.

005 Pyynpää

Ehdokkaalle numero 331 on merkitty seitsemän ääntä, vaikka hän on saanut kuusi ääntä. Ehdokkaalle numero 313 on merkitty 25 ääntä, vaikka hän on saanut 26 ääntä.

Anna Valtasen valitus

Vaalien toimittaminen Eurajoella on tapahtunut seuraavin tavoin virheellisesti:

001 Luvia

Ehdokkaalle numero 299 on merkitty 86 ääntä, vaikka hän on saanut 85 ääntä. Ehdokkaalle numero 229 on merkitty yksi ääni, vaikka hän on saanut kaksi ääntä.

002 Kirkonkylä

Ehdokkaalle numero 161 on hyväksytty sotkettu äänestyslippu, jossa pohjimmaisat numerot näyttävät olevan 141. Ääni tulee hylätä muutetun merkinnän vuoksi.

Lisäksi vaalipöytäkirja on kolmannen sivun osalta jätetty käytännössä täyttämättä äänestysalueilla 002 ja 003. Kaikki olennaiset kohdat on jätetty tyhjiksi. Keskusvaalilautakunnan sihteeri ei ole kyennyt toimittamaan pyydettyjä tietoja äänestäneiden henkilöiden lukumääristä tai uurnasta lasketuista äänistä. Ei voi olla mahdollista, että sihteeri allekirjoituksellaan hyväksyy täyttämättä jätetyt pöytäkirjat.

Pyydettyessä kaikkien äänestysalueiden ”Vaalipäivän äänestyksen seuranta” -lomakkeita, on niistä toimitettu vain alueita 001 ja 003 koskevat lomakkeet. Lukuisista keskusvaalilautakunnan sihteerille osoitetuista pyynnöistä huolimatta äänestäjien ja äänestyslippujen määrää ei ollut mahdollisuutta tarkistaa. Lisäksi jokaisella Eurajoen äänestysalueella vaalipöytäkirjojen välistä puuttuivat kaikki lain edellyttämät laskentalomakkeet.

Keskusvaalilautakunnan sihteerinä on rangaistava siitä, että hän on estänyt toiminnallaan vaalien tuloksen selville saamisen kahden äänestysalueen osalta. Lisäksi rangaistava on niitä henkilöitä, jotka ovat olleet vastuussa täyttämättä jätetyistä vaalipöytäkirjoista.

Asian käsittely ja selvittäminen

Satakunnan aluevaalilautakunta on antanut lausunnon, jonka liitteenä ovat Ulvilan, Porin, Rauman ja Eurajoen keskusvaalilautakuntien antamat lausunnot.

Valittajille on varattu tilaisuus vastineiden antamiseen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki Valtasen esittämiä vaatimuksia rangaistusten määräämisestä.

Hallinto-oikeus on muilta osin tutkinut valitukset. Hallinto-oikeus kumoo Grönlundin valituksesta Satakunnan aluevaalilautakunnan päätöksen siltä osin kuin ehdokkaan numero 313 Juha Viitala äänimääräksi on vahvistettu 281 ääntä ja Viitala on valittu Suomen Sosialidemokraattisen Puolueen järjestyksessä yhdeksänneksi varavaltuutetuksi sekä siltä osin kuin ehdokas numero 293 Johanna Santanen on valittu Suomen Sosialidemokraattisen Puolueen järjestyksessä kahdeksanneksi varavaltuutetuksi. Ehdokkaan numero 313 Juha Viitala äänimääräksi tulee vahvistaa 282 ääntä, Viitala tulee valita Suomen Sosialidemokraattisen Puolueen järjestyksessä kahdeksanneksi varavaltuutetuksi ja ehdokas numero 293 Johanna Santanen tulee valita Suomen Sosialidemokraattisen Puolueen järjestyksessä yhdeksänneksi varavaltuutetuksi. Hallinto-oikeus palauttaa asian tältä osin Satakunnan aluevaalilautakunnalle vaalituloksen oikaisemista ja uuden vaalituloksen vahvistamista varten. Muilta osin hallinto-oikeus hylkää valitukset.

Ratkaisun perustelut

Tutkimatta jättäminen

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa.

Valtanen on vaatinut, että Eurajoen keskusvaalilautakunnan sihteerinä on rangaistava siitä, että hän on estänyt toiminnallaan vaalien tuloksen selville saamisen kahden äänestysalueen osalta. Lisäksi Valtanen on vaatinut rangaistavaksi niitä henkilöitä, jotka ovat olleet Eurajoella vastuussa täyttämättä jätetyistä vaalipöytäkirjoista.

Hallinto-oikeus toteaa, että rikosasiat eivät voi tulla ratkaistavaksi hallintolainkäytön järjestyksessä hallinto-oikeudessa. Valtasen esittämät vaatimukset rangaistusten määräämisestä tulee jättää hallinto-oikeuden toimivaltaan kuulumattomina tutkimatta.

Säännökset

Vaalilain 84 §:n 2 kohdan mukaan ennakkoäänestyksessä ja kirjeäänestyksessä annettujen äänestyslippujen laskennasta sekä vaalipäivän äänestyksessä annettujen äänestyslippujen tarkastuslaskennasta huolehtii kokouksissaan aluevaaleissa kunnan keskusvaalilautakunta.

Vaalilain 85 §:n 1 momentin mukaan äänestyslippu on mitätön, jos:

- 1) vaalikuoreessa on useampi tai muutakin kuin yksi äänestyslippu;
- 2) vaalikuoreen on tehty äänestäjää tai ehdokasta koskeva taikka muu asiaton merkintä;
- 3) äänestyslippuna on käytetty muuta kuin oikeusministeriön painattamaa äänestyslippua;
- 4) äänestyslippua ei ole leimattu;
- 5) ehdokkaan numero on merkitty siten, ettei selvästi ilmene, ketä ehdokasta se tarkoittaa;
- 6) äänestyslippuun on kirjoitettu äänestäjän nimi tai erityinen tuntomerkki taikka siihen on tehty muunlainen asiaton merkintä; taikka
- 7) äänestyslipulla on eduskuntavaaleissa äänestetty ehdokasta, joka on asetettu ehdokkaaksi kahdessa tai useammassa vaalipiirissä.

Pykälän 2 momentin mukaan asiattomana ei pidetä äänestyslippuun tehtyä merkintää, joka ainoastaan selventää, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestää.

Vaalilain 87 §:n 1 momentin mukaan vaalipäivää seuraavana maanantaina viimeistään kello 12 on ryhdyttävä tarkastamaan vaalipäivän äänestyksessä annettuja äänestyslippuja sekä vaalilautakuntien ja 82 §:n 4 momentissa tarkoitettuja kuntien keskusvaalilautakuntien laskelmia. Tarkastuslaskennassa on päätettävä, mitkä äänestysliput luetaan ehdokkaiden hyväksi ja mitkä jätetään mitättöminä huomioon ottamatta.

Vaalilain 89 §:n 1 momentin mukaan vaaliliittoon kuulumattomaan puolueeseen ja kuhunkin yhteislistaan kuuluvien ehdokkaiden keskinäinen järjestys puolueessa tai yhteislistassa määräytyy heidän saamiensa henkilökohtaisten äänimäärien mukaan. Tässä järjestyksessä ehdokkaille annetaan *vertausluvut* siten, että kunkin puolueen tai yhteislistan ensimmäinen ehdokas saa vertausluvukseen puolueen tai yhteislistan hyväksi annettujen äänten koko lukumäärän, toinen puolet siitä, kolmas kolmanneksen, neljäs neljänneksen ja niin edelleen.

Pykälän 2 momentin mukaan vaaliliittoon kuuluvien puolueiden ehdokkaiden keskinäinen järjestys määräytyy puolueesta riippumatta heidän saamiensa henkilökohtaisten äänimäärien mukaan. Tässä järjestyksessä ehdokkaille annetaan *vertausluvut* siten, että ensimmäinen ehdokas saa vertausluvukseen vaaliliiton hyväksi annettujen äänten koko lukumäärän, toinen puolet siitä, kolmas kolmanneksen, neljäs neljänneksen ja niin edelleen.

Pykälän 3 momentin mukaan yhteislistaan kuulumattoman valitsijayhdistyksen ehdokkaan vertauslukuna on hänen saamansa äänimäärä.

Vaalilain muutoksenhakua koskevaan 8 lukuun sisältyvän 100 §:n 1 momentin mukaan päätökseen, jolla vaalien tulos on vahvistettu, saa hakea muutosta valittamalla sen mukaan kuin mainitussa luvussa säädetään.

Vaalilain 101 §:n 1 momentin mukaan valitusoikeus on sillä, jonka etua tai oikeutta päätös loukkaa, sekä jokaisella vaaleissa ehdokkaana olleella henkilöllä ja ehdokashakemuksen antaneella puolueella ja yhteislistalla sillä perusteella, että päätös on lainvastainen.

Pykälän 2 momentin mukaan lisäksi saavat päätöksestä valittaa sillä perusteella, että vaalit on toimitettu virheellisessä järjestyksessä ja että se on saattanut vaikuttaa vaalien tulokseen:

- 1) jokainen asianomaisessa vaalipiirissä, hyvinvointialueella tai kunnassa äänioikeutettu henkilö;
- 2) aluevaaleissa hyvinvointialueen jäsen ja kuntavaaleissa kunnan jäsen.

Vaalilain 103 §:n 2 momentin mukaan, jos vaalipiirilautakunta, aluevaalilautakunta tai kunnan keskusvaalilautakunta on vaalien tulosta laskiessaan tai vahvistaessaan menetellyt lainvastaisesti ja lainvastaisuus on vaikuttanut vaalien tulokseen, vaalien tulosta on oikaistava.

Vaalilain 143 l §:n 1 momentin mukaan kunkin kunnan keskusvaalilautakunta vahvistaa 3. päivänä vaalipäivän jälkeen viimeistään kello 18 aloitettavassa kokouksessaan äänimäärät, jotka kukin ehdokas sekä puolue, vaaliliitto ja yhteislista yhteensä ovat aluevaaleissa saaneet kunnassa, sekä ilmoittaa viipymättä näin vahvistetut äänimäärät ja vaaleissa annettujen äänten kokonaismäärän sekä mitättömien äänten määrän oikeusministeriön määräämällä tavalla aluevaalilautakunnalle.

Pykälän 2 momentin mukaan saatuaan 1 momentissa tarkoitetun ilmoituksen kaikkien kuntien keskusvaalilautakunnilta aluevaalilautakunta vahvistaa viipymättä aluevaalien tuloksen noudattaen, mitä 88–91 §:ssä säädetään vertauslukujen laskemisesta, arvan käytöstä ja vaalien tuloksen määräämisestä.

Vaalilain 143 m §:n 1 momentin mukaan varavaltuutettujen valitsemisesta säädetään hyvinvointialueesta annetun lain 25 §:ssä.

Hyvinvointialueesta annetun lain 25 §:n 1 momentin mukaan valtuutetuille valitaan varavaltuutettuja jokaisen vaaleissa esiintyneen vaaliliiton, puolueen ja yhteislistan ensimmäisistä valitsematta jääneistä ehdokkaista sama määrä kuin valtuutettuja, kuitenkin vähintään kaksi. Yhteislistan ulkopuolella olleen valitsijayhdistyksen ehdokkaana valitulla valtuutetulla ei ole varavaltuutettua.

Pykälän 2 momentin mukaan, jos valtuutetun on todettu menettäneen vaalikelpoisuutensa, hänet on vapautettu toimestaan tai hän on kuollut, aluevaltuuston puheenjohtaja kutsuu hänen sijaansa jäljellä olevaksi

toimikaudeksi asianomaisen vaaliliiton, puolueen tai yhteislistan järjestyksessä ensimmäisen vielä valtuutetuksi kutsumattoman varavaltuutetun.

Asiassa saatu selvitys

Uvilan keskusvaalilautakunnan lausunto

Uvilan keskusvaalilautakunta on lausunnossaan todennut, että se on tarkastanut vaaliasiakirjat valituksenalaisilta osin. Keskusvaalilautakunta on esittänyt *ennakkoäänten* osalta seuraavaa:

001 Vanhakylä / 004 Kullaa

Valituksessa on ehdokkaiden numerot 306 ja 307 äänestysalueella 001 Vanhakylä saamien ennakkoäänien osalta yksilöity virheellinen äänestysalue. Valitus kohdistuu tosiasiallisesti kyseisten ehdokkaiden äänestysalueella 004 Kullaa saamiin äänimääriin. Ehdokkaalle numero 307 on merkitty virheellisesti äänestysalueella 004 Kullaa nolla ääntä, vaikka hän on saanut kuusi ääntä. Ehdokkaalle numero 306 on merkitty virheellisesti kuusi ääntä, vaikka hän on saanut nolla ääntä.

003 Friitala

Ehdokkaalle numero 133 on merkitty virheellisesti kolme ääntä, vaikka hän on saanut kaksi ääntä. Ehdokkaalle numero 13 on merkitty virheellisesti nolla ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen.

Vaalipäivän äänien osalta keskusvaalilautakunta on esittänyt seuraavaa:

001 Vanhakylä

Ehdokkaalle numero 354 on merkitty virheellisesti kaksi ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen. Ehdokkaalle numero 353 on merkitty virheellisesti 17 ääntä, vaikka hän on saanut 18 ääntä. Ehdokkaalle numero 100 on merkitty virheellisesti yksi ääni, vaikka hän on saanut nolla ääntä. Ehdokkaalle numero 101 on merkitty virheellisesti nolla ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen.

Valituksessa esitetyn ehdokkaalle numero 157 hyväksytyn äänen osalta keskusvaalilautakunta on todennut, että vaaliohjeen mukaan harkittaessa äänestyslipun hylkäämistä vaalilain 85 §:n 1 momentin 5 kohdassa tarkoitetuissa tapauksissa tulee periaatteena olla pyrkimys selvittää äänestäjän tarkoitus.

002 Harjunpää

Ehdokkaalle numero 394 on merkitty virheellisesti nolla ääntä, vaikka hän on saanut kaksi ääntä. Ehdokkaalle numero 393 on merkitty virheellisesti kaksi ääntä, vaikka hän on saanut nolla ääntä.

Valituksessa esitetyn ehdokkaalle numero 84 hyväksytyn äänen osalta keskusvaalilautakunta on todennut korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjaratkaisuun 1983 A II 1 ja vaaliohjeeseen viitaten, että äänestyslippua ei voida pitää mitättömänä sen johdosta, että äänestäjä on yliviivannut ensin tekemänsä numeromerkinnän, jos äänestyslippuun muutoin merkitystä numerosta ilmenee, ketä ehdokasta se tarkoittaa.

004 Kullaa

Ehdokkaalle numero 70 on merkitty virheellisesti nolla ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen. Ehdokkaalle numero 71 on merkitty virheellisesti yksi ääni, vaikka hän on saanut nolla ääntä. Ehdokkaalle numero 167 on merkitty virheellisesti kolme ääntä, vaikka hän on saanut kaksi ääntä. Ehdokkaalle numero 491 on merkitty virheellisesti nolla ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen.

Toisin kuin valituksessa on esitetty, on ehdokas numero 74 saanut yhden äänen vaalipäivänä äänestysalueella 004 Kullaa.

Lisäksi keskusvaalilautakunta on lausunnossaan todennut, että se on suorittanut ennakoäänestyksen laskennan ja vaalipäivän jälkeisen tarkastuslaskennan vaalilain 86–88 §:ien ja oikeusministeriön vaaliohjeiden mukaisesti. Vaaliohjeissa ei edellytetä täytettäväksi erillisiä laskentalomakkeita. Äänten laskennan yhteydessä keskusvaalilautakunta on suorittanut äänten hyväksymisen vaalilain 85 §:n ja vaaliohjeen mukaisesti.

Porin keskusvaalilautakunnan lausunto

Porin keskusvaalilautakunta on lausunnossaan todennut, että se on tarkastanut valituksenalaiset äänestysliput. Keskusvaalilautakunta on esittänyt *ennakkoäänten* osalta seuraavaa:

001 Keskikaupunki ja Itätulli

Ehdokkaalle numero 169 on tarkastuslaskennassa laskettu ja siten myös vahvistettu virheellisesti yksi ääni liikaa ja vastaavasta syystä ehdokkaalle numero 196 on vahvistettu virheellisesti yksi ääni liian vähän. Oikeat äänimäärät ovat 46 ääntä ehdokkaalle numero 169 ja viisi ääntä ehdokkaalle numero 196.

Valituksessa esitetyn mukaan ehdokkaan numero 239 hyväksi laskettu ääni tulee hylätä. Keskusvaalilautakunta on tarkastanut mainitun äänestyslipun. Keskusvaalilautakunta katsoo, että äänestyslipun ensimmäinen numero on 2. Numero on selvyuden vuoksi tehty useampaan kertaan. Äänestyslipusta selvästi ilmenee, että on tarkoitettu ehdokasta numero 239. Äänestyslipussa ei siten ole sellaista vaalilain 85 §:n mukaista seikkaa, jonka perusteella se olisi tullut katsoa mitättömäksi. Ääni on tämän vuoksi hyväksyttävä.

002 Teljä ja Malminpää

Valituksessa esitetyn mukaan ehdokkaan numero 342 hyväksi laskettu ääni tulee hylätä. Keskusvaalilautakunta on lausunnossaan todennut, että äänestyskopeissa on oikeusministeriön ohje äänestäjälle, jonka mukaan äänestäjä voi pyytää vaalivirkailijalta uuden äänestyslipun, mikäli äänestyslippu menee pilalle väärän tai sotkuisen merkinnän takia. Tämä menettely on lähtökohtana, jotta äänestäjä voi varmistua siitä, että ääni tulee hyväksytyksi, eivätkä mahdolliset muut merkinnät aiheuta äänestyslipun mitättömyyttä vaalilain 85 §:n perusteella. Käytännössä äänestäjät eivät aina hae uutta äänestyslippua, mikäli ovat he ensin tehneet siihen virheellisen merkinnän, vaan he korjaavat numeron samaan äänestyslippuun.

Oikeuskäytännössä on aiemmin katsottu, että äänestyslippua ei pidetä sen vuoksi mitättömänä, mikäli äänestäjä on ensin yliviivannut tekemänsä merkinnän, mikäli äänestyslippuun muutoin merkitystä numerosta ilmeni, ketä ehdokasta se tarkoitti (KHO 1983 A II 1). Keskusvaalilautakunta katsoo, että äänestäjä on ensin kirjoittanut numeron väärin ja sutattuaan virheellisen merkinnän kirjoittanut selvällä käsialalla tarkoittamansa numeron virheellisen merkinnän yläpuolelle. Virheellisen merkinnän yliviivaaminen ei ole vaalilain 85 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitettu asiaton merkintä, minkä vuoksi äänestyslippu olisi tullut katsoa mitättömäksi. Vaalilain 85 §:n 2 momentin mukaan asiattomana ei pidetä äänestyslippuun tehtyä merkintää, joka ainoastaan selventää, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestää. Edellä mainitun yliviivatun merkinnän ja numeron 342 lisäksi äänestyslippuun on kirjoitettu kyseistä numeroa vastaavan ehdokkaan nimi kokonaisuudessaan. Keskusvaalilautakunta katsoo, että ehdokasnumeroa vastaavan ehdokkaan nimi ainoastaan selventää, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestää, eikä merkintä ole siten asiaton. Edellä mainituin perustein ääni on voitu hyväksyä.

008 Kalaholma

Valituksessa esitetyn mukaan ehdokkaan numero 418 hyväksi laskettu ääni tulee hylätä. Keskusvaalilautakunta katsoo äänestäjän sutanneen ensimmäisen virheellisen merkintänsä ja merkinneen sen alapuolelle äänestämänsä ehdokkaan numeron siten, että äänestyslipusta selvästi ilmenee, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestää. Sutattu merkintä ei ole vaalilain 85 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitettu asiaton merkintä, jonka vuoksi äänestyslippu olisi tullut katsoa mitättömäksi. Ääni on näin ollen hyväksytty. Vaaliviranomaisena toimineet vaalitoimitsijat sekä keskusvaalilautakunnan alaisuudessa laskentaa suorittavat avustavat henkilöt toimivat vaalilain mukaisesti virkavastuulla. Keskusvaalilautakunnalla ei siten ole syytä epäillä, että vaalitoimitsijat tai ääntenlaskennan henkilöstö olisivat tehneet jälkikäteen merkintöjä äänestyslippuihin.

017 Pihlava

Valituksessa esitetyn mukaan ehdokkaan numero 283 hyväksi laskettu ääni tulee hylätä. Keskusvaalilautakunta katsoo äänestäjän sutanneen ensimmäisen

virheellisen merkintänsä ja merkinneen sen alapuolelle äänestämänsä ehdokkaan numeron siten, että äänestyslipusta selvästi ilmenee, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestää. Sutattu merkintä ei ole vaalilain 85 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitettu asiaton merkintä, jonka vuoksi äänestyslippu olisi tullut katsoa mitättömäksi. Ääni on näin ollen hyväksytty. Keskusvaalilautakunnalla ei ole syytä epäillä, että vaalitoimitsijat tai ääntenlaskennan henkilöstö olisivat tehneet jälkikäteen merkintöjä äänestyslippuihin.

021 Noormarkku

Valituksessa esitetyn mukaan ehdokkaan numero 219 hyväksi laskettu ääni tulee hylätä. Keskusvaalilautakunta katsoo, että ensin äänestyslippuun on merkitty keskimmäiseksi numeroksi numero 2 ja tämän päälle on korjattu selvästi tummemmalla numero 1. Äänestäjä on korjannut tummemmalla ensin tehdyn virheellisen merkintänsä. Äänestyslipusta selvästi ilmenee, että äänestyslipussa on tarkoitettu ehdokasta numero 219. Ääni on näin ollen hyväksytty. Keskusvaalilautakunnalle ei ole syytä epäillä, että vaalitoimitsijat tai ääntenlaskennan henkilöstö olisivat tehneet jälkikäteen merkintöjä äänestyslippuihin.

Vaalipäivän äänien osalta keskusvaalilautakunta on esittänyt seuraavaa:

002 Teljä ja Malminpää

Ehdokkaalle numero 163 on tarkastuslaskennassa laskettu ja siten myös vahvistettu yksi ääni liian vähän. Oikea äänimäärä ehdokkaalle kyseisellä äänestysalueella on kuusi ääntä.

007 Koivula

Valituksessa esitetyn mukaan ehdokkaan numero 237 hyväksi laskettu ääni tulee hylätä. Keskusvaalilautakunta on tarkastanut valituksessa mainitun äänestyslipun. Äänestyslippu näyttää kaukaa katsottuna tyhjältä, mutta läheltä katsottuna lipussa näkyy selvästi numero 237. Vaalilaissa ei ole määrätty millaisella välineellä numero tulee olla merkittynä. Vaikka äänestyslipussa oleva merkintä on himmeä, äänestyslipusta selvästi ilmenee, ketä ehdokasta on tarkoitettu. Äänestyslippu on siten hyväksytty.

Valituksessa on lisäksi esitetty, että ehdokkaalle numero 301 on hyväksytty ääni, joka on oikeasti ehdokkaan numero 307 ääni. Keskusvaalilautakunta on tarkastanut äänestyslipun. Keskusvaalilautakunta katsoo, että viimeinen numero on 1. Numerossa ei ole oikeusministeriön kirjoitusohjeen numeron seitsemän mukaista pientä poikkiviivaa ja numero on muutoinkin tunnistettavissa numeroksi 1. Ääni on tämän vuoksi hyväksytty ehdokkaalle numero 301.

018 Mäntyluoto

Äänimäärien tallennuksessa on tapahtunut valituksessa todettu ehdokkaiden numerot 453 ja 454 äänimääriä koskeva virhe. Tarkastuslaskennassa äänet on

laskettu oikein, mutta tallennusvirheen vuoksi ehdokkaalle 453 on vahvistettu kolme ääntä liian vähän ja ehdokkaalle 454 kolme ääntä liikaa.

Rauman keskusvaalilautakunnan lausunto

Rauman keskusvaalilautakunta on lausunnossaan todennut, että se on tarkastanut valituksenalaiset äänestysliput. Keskusvaalilautakunta on esittänyt *ennakkoäänten* osalta seuraavaa:

001 Vanha Rauma

Ehdokkaalle numero 328 on virheellisesti merkitty kaksi ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen. Ehdokkaalle numero 338 on virheellisesti merkitty neljä ääntä, vaikka hän on saanut viisi ääntä. Kysymyksessä ovat kirjausvirheet.

005 Pyynpää

Valituksessa esitetyn mukaan ehdokkaan numero 141 hyväksi laskettu ääni tulee hylätä. Lisäksi valituksessa esitetyn mukaan ehdokkaan numero 321 hyväksi laskettu ääni tulee hylätä. Keskusvaalilautakunnan näkemyksen mukaan kyseisiä äänestyslippuja ei ole tullut katsoa mitättömiksi. Äänestäjä on molemmissa tapauksissa korjannut ensin tekemäänsä numeromerkintää. Äänestyslippuihin merkityistä ehdokkaan numeroista selvästi ilmenee, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestää. Asiaan ei ole katsottu liittyneen mitään vaalilain 85 §:ssä tarkoitettua epäselvyyttä.

Ennakkoäänten käsittelyssä mukana ollut keskusvaalilautakunnan määräämä avustava henkilöstö samoin kuin ennakkoäänestyksen vaalitoimitsijat ovat tehneet työtä tietoisena vaalilain mukaisesta rikosoikeudellisesta virkavastuusta. Asiassa ei ole perusteita epäillä, että kenenkään muun kuin äänestäjän toimesta olisi vaikutettu merkinnän tekemiseen äänestyslippuun.

Äänestyskopissa olleessa oikeusministeriön ohjeessa äänestäjälle mainitaan, että äänestäjä voi pyytää vaalivirkailijalta uuden äänestyslipun, jos äänestyslippu menee pilalle väärän tai sotkuisen merkinnän takia. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että äänestäjän olisi tällaisessa tilanteessa välttämätöntä toimia kyseisellä tavalla, ja että muunlainen toiminta automaattisesti johtaisi kyseisten äänestyslippujen mitättömäksi katsomiseen.

Vaalipäivän äänien osalta keskusvaalilautakunta on esittänyt seuraavaa:

001 Vanha Rauma

Keskusvaalilautakunnan näkemyksen mukaan ehdokkaalle numero 391 on annettu kolme ääntä ja ehdokkaalle numero 392 nolla ääntä, minkä mukaisesti äänimäärät on vahvistettu. Valittaja on ilmeisesti katsonut, että yksi numerolle 391 annetuista äänistä olisi tullut katsoa numeroksi 392.

Keskusvaalilautakunta on kuitenkin tulkinnut kyseisen merkinnän numeroksi 391.

005 Pyynpää

Yksi ehdokkaan 313 äänestyslippu oli virheellisesti lajiteltu ehdokkaan numero 331 äänten joukkoon, mistä johtuen ehdokkaalle numero 331 on virheellisesti vahvistettu seitsemän ääntä, vaikka hän on saanut kuusi ääntä. Vastaavasti ehdokkaalle numero 313 on virheellisesti vahvistettu 25 ääntä, vaikka hän on saanut 26 ääntä.

Eurajoen keskusvaalilautakunnan lausunto

Eurajoen keskusvaalilautakunta on esittänyt lausuntonaan seuraavaa:

001 Luvia

Valituksessa on esitetty, että äänestysalueella 001 Luvia ehdokkaalle numero 299 on vahvistettu virheellisesti 86 ääntä, vaikka ehdokkaan äänimäärä on ollut 85 ääntä, ja että ehdokkaalle numero 229 on merkitty virheellisesti yksi ääni, vaikka ehdokas on saanut kaksi ääntä.

Kunnalla on yksityiskohtaiset vaalilainsäädännön edellyttämät äänestysaluekohtaiset raportit ehdokkaisen saamista äänistä. Keskusvaalilautakunnan pöytäkirjan 26.1.2022 liitteenä olevan raportin K20 ”Äänestysalueittain ehdokkaiden äänet” mukaan ehdokkaan numero 299 ennakoäänien määrä on 86 ääntä ja vaalipäivän äänten määrä 51 ääntä. Ehdokas numero 229 ei ollut saanut yhtään ennakoääntä ja vaalipäivänä hän oli saanut yhden äänen. Raportin sisältö perustuu vaalituloksen vahvistamista edeltäneeseen tarkastuslaskentaan. Mahdollisella yhden äänen virheellä koskien ehdokkaita numerot 229 ja 299 ei ole vaalien lopputuloksen kannalta merkitystä.

002 Kirkonkylä

Valituksessa esitetyn mukaan ehdokkaan 161 hyväksi luettu ääni tulee hylätä. Keskusvaalilautakunta katsoo, että äänestyslippuun merkitystä ehdokkaan numerosta ilmenee selvästi, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestä. Äänestäjä on vahventanut kaikki äänestyslipun numerot, joten numeron 6 merkitsemiseen ei liity poikkeavuutta muiden numeroiden merkitsemiseen verrattuna. Äänestyslipussa ei ole vaalilain 85 §:n 1 momentin 5 kohdassa tarkoitettua epäselvyyttä, joten äänestyslippu on lainmukainen, eikä sen hylkäämiselle ole perustetta.

Muista valituksessa esitetyistä seikoista keskusvaalilautakunnan lausunnossa on muun ohella todettu, että valituksessa esitetty väite vaalipöytäkirjan osittaisesta täyttämättä jättämisestä pitää osittain paikkaansa. Kunnan kaikki vaalilautakunnan käyttivät vaalipäivän ääntenlaskennassa paikallista äänten tallennusta. Keskusvaalilautakunta totesi tarkastuslaskennan yhteydessä, että vaalilautakuntien tuloslaskentajärjestelmään syöttämät tiedot ovat oikein, mikä seikka ilmenee keskusvaalilautakunnan kokouksen 24.1.2022 pöytäkirjan liitteenä olevista raporteista. Vaalilautakuntien toiminnassa ei ole tapahtunut vaalitulokseen vaikuttavia virheitä. Kirjaamispuutteet on havaittu ja

koulutuksessa tullaan jatkossa kiinnittämään huomiota entistä enemmän huolellisuuteen vaalipöytäkirjan täyttämässä sekä niiden hyväksymisessä.

Satakunnan aluevaalilautakunnan lausunto

Satakunnan aluevaalilautakunta on hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa esittänyt, ettei valituksissa esitetyillä seikoilla ole vaikutusta aluevaalilautakunnan vahvistamaan vaalien tulokseen siinäkään tapauksessa, että keskusvaalilautakintien suorittamassa ääntenlaskennassa todettaisiin tapahtuneen valituksissa väitetyt virheet. Näillä tai muillakaan valituksissa esille otetuilla seikoilla ei ole vaikutusta siihen, ketkä ehdokkaista on valittu valtuutetuiksi ja varavaltuutetuiksi. Näin ollen valitukset on hylättävä. Aluevaalilautakunnalla ei ole aihetta arvioida valituksissa mainittuja seikkoja toisin kuin keskusvaalilautakunnat ovat antamissaan lausunnoissa tehneet.

Oikeudellinen arviointi

Ulvila

Valituksesta ja Ulvilan keskusvaalilautakunnan lausunnosta saadusta selvityksestä ilmenee, että keskusvaalilautakunnan suorittamassa tarkastuslaskennassa tapahtuneiden lasku- tai kirjaamisvirheiden vuoksi Ulvilan keskusvaalilautakunnan vahvistamat ehdokkaiden äänimäärät ovat olleet seuraavin tavoin virheelliset:

- Ehdokkaalle numero 307 on vahvistettu kuusi ääntä liian vähän.
- Ehdokkaalle numero 306 on vahvistettu kuusi ääntä liikaa.
- Ehdokkaalle numero 133 on vahvistettu yksi ääni liikaa.
- Ehdokkaalle numero 13 on vahvistettu yksi ääni liian vähän.
- Ehdokkaalle numero 354 on vahvistettu yksi ääni liikaa.
- Ehdokkaalle numero 353 on vahvistettu yksi ääni liian vähän.
- Ehdokkaalle numero 100 on vahvistettu yksi ääni liikaa.
- Ehdokkaalle numero 101 on vahvistettu yksi ääni liian vähän.
- Ehdokkaalle numero 394 on vahvistettu kaksi ääntä liian vähän.
- Ehdokkaalle numero 393 on vahvistettu kaksi ääntä liikaa.
- Ehdokkaalle numero 70 on vahvistettu yksi ääni liian vähän.
- Ehdokkaalle numero 71 on vahvistettu yksi ääni liikaa.

- Ehdokkaalle numero 167 on vahvistettu yksi ääni liikaa.
- Ehdokkaalle numero 491 on vahvistettu yksi ääni liian vähän.

Toisin kuin valituksessa on esitetty, on keskusvaalilautakunnan esittämän selvityksen perusteella todettavissa, että ehdokas numero 74 on saanut yhden äänen vaalipäivänä äänestysalueella 004 Kullaa.

Hallinto-oikeus katsoo, että Ulvilan keskusvaalilautakunnan suorittamassa tarkastuslaskennassa on ilmennyt varsin paljon lasku- tai kirjaamisvirheitä kaupungissa annettujen äänien kokonaismäärään nähden. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella ei kuitenkaan voida todeta, ettei Ulvilan keskusvaalilautakunta olisi valituksessa esitetyn tavoin toimittanut lainkaan tarkastuslaskentaa. Lisäksi se, mikä merkitys Ulvilan keskusvaalilautakunnan suorittaman tarkastuslaskennan virheillä on aluevaalien tuloksen lainmukaisuuteen, tulee arvioida ottaen huomioon virheiden merkitys ehdokkaiden äänimääriin sekä vertauslukuihin Satakunnan aluevaaleissa kokonaisuudessaan.

Valituksessa esitetyn ehdokkaan numero 157 hyväksi lasketun äänestyslipun osalta hallinto-oikeus toteaa, että äänestyslippuun on merkitty selvästi numerot 1 ja 5. Viimeinen merkintä on tehty äänestyslippuun vahvennetusti kaksi kertaa päällekkäin. Hallinto-oikeus katsoo, että viimeinen merkintä on hyvin epäselvä ja se muistuttaa A-kirjainta taikka numeroa 4 tai 7. Merkintää ei voida yksiselitteisesti tunnistaa miksiäkään numeroksi. Merkinnän perusteella ei voida todeta selvästi ilmenevän, että äänestäjä olisi tarkoittanut keskusvaalilautakunnan katsomin tavoin ehdokasta numero 157. Äänestyslipun merkinnästä ei selvästi ilmene ketä ehdokasta se tarkoittaa. Keskusvaalilautakunta on siten menetellyt vaalilain 85 §:n 1 momentin 5 kohdan vastaisesti, kun se ei ole todennut äänestyslippua mitättömäksi. Virheen johdosta keskusvaalilautakunta on vahvistanut ehdokkaalle numero 157 yhden äänen liikaa.

Valituksessa esitetyn ehdokkaan numero 84 hyväksi lasketun äänestyslipun osalta hallinto-oikeus toteaa, että äänestyslipussa on sutattu merkintä, jonka viereen on selvästi merkitty numero 84. Hallinto-oikeus tulkitsee, että äänestäjä on sutannut ensimmäisen virheellisen merkintänsä ja merkinnyt sen viereen äänestyslippuun äänestämänsä ehdokkaan numeron. Kysymyksessä ei ole vaalilain 85 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitettu asiaton merkintä ja äänestyslipusta ilmenee selvästi, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestää. Keskusvaalilautakunta ei ole toiminut lainvastaisesti lukiessaan äänestyslipun ehdokkaan numero 84 hyväksi.

Pori

Valituksesta ja Porin keskusvaalilautakunnan lausunnosta saadusta selvityksestä ilmenee, että keskusvaalilautakunnan suorittamassa tarkastuslaskennassa tapahtuneiden lasku- tai kirjaamisvirheiden vuoksi Porin

keskusvaalilautakunnan vahvistamat ehdokkaiden äänimäärät ovat olleet seuraavin tavoin virheelliset:

- Ehdokkaalle numero 169 on vahvistettu yksi ääni liikaa.
- Ehdokkaalle numero 196 on vahvistettu yksi ääni liian vähän.
- Ehdokkaalle numero 163 on vahvistettu yksi ääni liian vähän.
- Ehdokkaalle numero 453 on vahvistettu kolme ääntä liian vähän.
- Ehdokkaalle numero 454 on vahvistettu kolme ääntä liikaa.

Valituksessa esitetyn ehdokkaan numero 239 hyväksi luetun äänestyslipun osalta hallinto-oikeus tulkitsee, että äänestäjä on joko korjannut ensimmäistä numeroa tai selkeyttääkseen numeroa vahventanut sitä useampaan kertaan. Äänestyslipusta kuitenkin selvästi ilmenee, että äänestäjä on tarkoittanut äänestää ehdokasta numero 239. Keskusvaalilautakunta ei ole toiminut lainvastaisesti lukiessaan äänestyslipun ehdokkaan numero 239 hyväksi.

Valituksessa esitetyn ehdokkaan numero 342 hyväksi lasketun äänestyslipun osalta hallinto-oikeus toteaa, että äänestyslipussa on sutattu merkintä, jonka yläpuolelle on selvästi merkitty numero 342. Lisäksi äänestyslippuun on kirjoitettu ”Jari Haapaniemi”. Nimi on alleviivattu. Hallinto-oikeus tulkitsee, että äänestäjä on sutannut ensimmäisen virheellisen merkintänsä ja merkinnyt sen yläpuolelle äänestyslippuun äänestämänsä ehdokkaan numeron sekä nimen. Se, että äänestäjä on sutannut virheellisen merkintänsä ei tarkoita, että äänestyslipussa olisi vaalilain 85 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitettu asiaton merkintä. Vaalilain 85 §:n 2 momentin mukaan asiattomana ei pidetä äänestyslippuun tehtyä merkintää, joka ainoastaan selventää, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestää. Jari Haapaniemi on ollut ehdokas numero 342. Näin ollen myöskään ehdokkaan nimen merkitseminen äänestyslippuun ei tarkoita, että äänestyslipussa olisi asiaton merkintä. Hallinto-oikeus katsoo, ettei myöskään ehdokkaan nimen alleviivaus tee äänestyslipun merkinnöistä asiattomia. Äänestyslipusta ilmenee lisäksi selvästi, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestää. Keskusvaalilautakunta ei ole toiminut lainvastaisesti lukiessaan äänestyslipun ehdokkaan numero 342 hyväksi.

Valituksessa esitetyn ehdokkaan numero 418 hyväksi luetun äänestyslipun osalta hallinto-oikeus toteaa, että äänestyslipussa on sutattu merkintä, jonka alapuolelle on selvästi merkitty numero 418. Hallinto-oikeus tulkitsee, että äänestäjä on sutannut ensimmäisen virheellisen merkintänsä ja merkinnyt sen alapuolelle äänestyslippuun äänestämänsä ehdokkaan numeron. Kysymyksessä ei ole vaalilain 85 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitettu asiaton merkintä ja äänestyslipusta ilmenee selvästi, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestää. Keskusvaalilautakunta ei ole toiminut lainvastaisesti lukiessaan äänestyslipun ehdokkaan numero 418 hyväksi.

Valituksessa esitetyn ehdokkaan numero 283 hyväksi luetun äänestyslipun osalta hallinto-oikeus toteaa, että äänestyslipussa on sutattu merkintä, jonka

alapuolelle on selvästi merkitty numero 283. Hallinto-oikeus tulkitsee, että äänestäjä on sutannut ensimmäisen virheellisen merkintänsä ja merkinnyt sen alapuolelle äänestyslippuun äänestämänsä ehdokkaan numeron.

Kysymyksessä ei ole vaalilain 85 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitettu asiaton merkintä ja äänestyslipusta ilmenee selvästi, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestää. Keskusvaalilautakunta ei ole toiminut lainvastaisesti lukiessaan äänestyslipun ehdokkaan numero 283 hyväksi.

Valituksessa esitetyn ehdokkaan numero 219 hyväksi luetun äänestyslipun osalta hallinto-oikeus toteaa, että äänestyslipussa on selvästi merkitty ensimmäinen numero 2 sekä viimeinen numero 9. Keskimmäisenä numerona on ollut alun perin numero 2, jonka päälle on selvästi voimakkaammin ja tummemmalla merkitty numero 1. Hallinto-oikeus tulkitsee, että äänestäjä on merkinnyt ensin keskimmäiseksi numeroksi virheellisesti 2, minkä jälkeen hän on merkinnyt virheellisen numeron päälle tarkoittamansa numeron 1. Äänestyslipusta ilmenee selvästi, että äänestäjä on tarkoittanut äänestää ehdokasta numero 219. Keskusvaalilautakunta ei ole toiminut lainvastaisesti lukiessaan äänestyslipun ehdokkaan numero 219 hyväksi.

Valituksessa esitetyn ehdokkaan numero 237 hyväksi luetun äänestyslipun osalta hallinto-oikeus toteaa, että äänestyslippuun ei ole irronnut kynästä täyteainetta. Keskusvaalilautakunta on hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa todennut, että äänestyslippu näyttää kaukaa katsottuna tyhjältä, mutta läheltä katsottuna lipussa näkyy selvästi numero 237.

Keskusvaalilautakunnan hallinto-oikeudelle toimittamasta äänestyslipusta otetusta kuvasta ilmenee selvästi, että äänestyslippuun on painunut tai siinä muuten näkyvästi näkyy numerot 237. Hallinto-oikeus katsoo, että äänestyslipusta ilmenee selvästi, että äänestäjä on tarkoittanut äänestää ehdokasta numero 237. Keskusvaalilautakunta ei ole toiminut lainvastaisesti lukiessaan äänestyslipun ehdokkaan numero 237 hyväksi.

Valituksessa esitetyn ehdokkaan numero 301 hyväksi luetun äänestyslipun osalta hallinto-oikeus toteaa, että äänestyslipussa on selvästi merkitty ensimmäiset numerot 3 ja 0. Viimeinen numero koostuu pystyviivasta, jonka yläpäässä on melko pitkä vasemmalle suuntaava vaakaviiva. Numerossa ei ole keskellä poikkiviivaa. Keskusvaalilautakunta on katsonut, että kyseessä on numero 1 ja valittaja on katsonut, että kyseessä on numero 7. Hallinto-oikeus toteaa, että äänestyslippuun merkitty viimeinen numero ei vastaa mitään äänestäjille annetuissa oikeusministeriön laatimissa ohjeissa esimerkinumerona esitettyä numeroa, mutta se vastaa oikeusministeriön laatiman aluevaalien 2022 vaaliohjeen 1 liitteessä 15 esitettyä vuosina 2004–2016 käytössä ollutta Opetushallituksen mallinumeroa 7. Hallinto-oikeus katsoo, että numeroa ei voi keskusvaalilautakunnan tavoin todeta numeroksi 1, vaan äänestyslipusta on katsottava ilmenevän selvästi, että äänestäjä on tarkoittanut äänestää ehdokasta numero 307. Keskusvaalilautakunta on siten vahvistanut ehdokkaalle numero 307 yhden äänen liian vähän ja ehdokkaalle numero 301 yhden äänen liikaa.

Rauma

Valituksesta ja Rauman keskusvaalilautakunnan lausunnosta saadusta selvityksestä ilmenee, että keskusvaalilautakunnan suorittamassa tarkastuslaskennassa tapahtuneiden lasku- tai kirjaamisvirheiden vuoksi Rauman keskusvaalilautakunnan vahvistamat ehdokkaiden äänimäärät ovat olleet seuraavin tavoin virheelliset:

- Ehdokkaalle numero 328 on vahvistettu yksi ääni liikaa.
- Ehdokkaalle numero 338 on vahvistettu yksi ääni liian vähän.
- Ehdokkaalle numero 331 on vahvistettu yksi ääni liikaa.
- Ehdokkaalle numero 313 on vahvistettu yksi ääni liian vähän.

Valituksessa esitetyn ehdokkaan numero 141 hyväksi luetun äänestyslipun osalta hallinto-oikeus toteaa, että äänestyslipussa on sutattu merkintä, jonka viereen on selvästi merkitty numero 141. Hallinto-oikeus tulkitsee, että äänestäjä on sutannut ensimmäisen virheellisen merkintänsä ja merkinnyt sen viereen äänestyslippuun äänestämänsä ehdokkaan numeron. Kysymyksessä ei ole vaalilain 85 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitettu asiaton merkintä ja äänestyslipusta ilmenee selvästi, ketä ehdokasta äänestäjä on tarkoittanut äänestää. Keskusvaalilautakunta ei ole toiminut lainvastaisesti lukiessaan äänestyslipun ehdokkaan numero 141 hyväksi.

Valituksessa esitetyn ehdokkaan numero 321 hyväksi luetun äänestyslipun osalta hallinto-oikeus toteaa, että äänestyslippuun on ensin merkitty jokin toinen numero, jonka päälle on selvästi voimakkaammin ja tummemmalla merkitty numero 321. Hallinto-oikeus tulkitsee, että äänestäjä on merkinnyt ensin äänestyslippuun virheellisen numeron, minkä jälkeen hän on merkinnyt virheellisen numeron päälle tarkoittamansa numeron 321. Äänestyslipusta ilmenee selvästi, että äänestäjä on tarkoittanut äänestää ehdokasta numero 321. Keskusvaalilautakunta ei ole toiminut lainvastaisesti lukiessaan äänestyslipun ehdokkaan numero 321 hyväksi.

Valituksessa on lisäksi esitetty, että vaalipäivän äänissä äänestysalueella 001 Vanha Rauma ehdokkaalle numero 392 on vahvistettu nolla ääntä, vaikka hän on saanut yhden äänen ja ehdokkaalle numero 391 on vahvistettu kolme ääntä, vaikka hän on saanut kaksi ääntä. Keskusvaalilautakunta on antamassaan lausunnossa todennut, että keskusvaalilautakunnan näkemyksen mukaan numerolle 391 on annettu kolme ääntä ja numerolle 392 nolla ääntä, minkä mukaisesti äänimäärät on vahvistettu. Lausunnon mukaan valituksen tekijä on ilmeisesti katsonut, että yksi numerolle 391 annetuista äänistä olisi tullut katsoa numeroksi 392. Keskusvaalilautakunta on kuitenkin tulkinnut kyseisen merkinnän numeroksi 391. Hallinto-oikeus toteaa, että kyseiseen äänestyslippuun on merkitty selvästi numerot 3 ja 9. Viimeinen numero koostuu pystyviivasta, jonka yläpäässä on melko pitkä vasemmalle alaviistoon suuntaava vaakaviiva ja jonka alapäässä on pääosin oikealle mutta myös hieman vasemmalle suuntaava vaakaviiva. Hallinto-oikeus katsoo, että numero

voi olla joko 1 tai 2. Merkinnän perusteella ei voida todeta selvästi ilmenevän, että äänestäjä olisi tarkoittanut keskusvaalilautakunnan katsomin tavoin ehdokasta numero 391. Äänestyslipun merkinnästä ei selvästi ilmene ketä ehdokasta se tarkoittaa. Keskusvaalilautakunta on siten menetellyt vaalilain 85 §:n 1 momentin 5 kohdan vastaisesti, kun se ei ole todennut äänestyslippua mitättömäksi. Virheen johdosta keskusvaalilautakunta on vahvistanut ehdokkaalle numero 391 yhden äänen liikaa.

Eurajoki

Eurajoen keskusvaalilautakunnan antaman lausunnon perusteella keskusvaalilautakunta ei ole valituksen johdosta äänestysliput uudelleen laskemalla tarkastanut, onko äänestysalueella 001 Luvia valituksessa esitetyin tavoin ehdokkaalle numero 299 on vahvistettu virheellisesti yksi ääni liikaa ja ehdokkaalle numero 229 yksi ääni liian vähän, vaan lausunto perustuu yksinomaan tarkastuslaskennassa saatuun keskusvaalilautakunnan vahvistamaan äänimäärään. Asiassa on siten jäänyt epäselväksi, onko keskusvaalilautakunta vahvistanut mainittujen ehdokkaiden äänimäärät oikein. Hallinto-oikeus toteaa, että vaalilain mukaan hallinto-oikeus oikaisee vaalien tuloksen vain niissä tilanteissa, joissa aluevaalilautakunta tai kunnan keskusvaalilautakunta on vaalien tulosta laskiessaan tai vahvistaessaan menetellyt lainvastaisesti ja lainvastaisuus on vaikuttanut vaalien tulokseen. Ottaen huomioon mitä jäljempänä tässä päätöksessä on todettu valituksissa esitettyjen virheiden vaikutuksesta aluevaalien tulokseen, ei hallinto-oikeuden ole tarpeen hankkia Eurajoen keskusvaalilautakunnalta uutta selvitystä sen arvioimiseksi, onko keskusvaalilautakunta vahvistanut ehdokkaiden 299 ja 229 äänimäärät valituksessa esitetyin tavoin virheellisesti.

Valituksessa esitetyn ehdokkaan numero 161 hyväksi luetun äänestyslipun osalta hallinto-oikeus tulkitsee, että äänestäjä on ensin joko merkinnyt numeron 6 epäselvästi tai tehnyt sen paikalle virheellisen merkinnän, jonka jälkeen äänestäjä on vahventanut kaikki äänestyslipun numerot. Äänestyslipusta ilmenee selvästi, että äänestäjä on tarkoittanut äänestää ehdokasta numero 161. Keskusvaalilautakunta ei ole toiminut lainvastaisesti lukiessaan äänestyslipun ehdokkaan numero 161 hyväksi.

Siltä osin kuin valituksessa on esitetty väitteitä puutteellisesti täytetyistä vaalipöytäkirjoista sekä vaaleja koskevien tietopyyntöjen käsittelystä Eurajoen kunnassa, ei kysymys ole seikoista, jotka voisivat vaalilaissa tarkoitettui tavoin vaikuttaa vaalien tulokseen.

Johtopäätökset

Hallinto-oikeuden edellä toteamien keskusvaalilautakuntien virheiden vuoksi ovat keskusvaalilautakuntien vahvistamat äänimäärät seuraavin tavoin virheelliset:

- Ehdokkaalle numero 13 (Suvi Heikkilä, Vihreä liitto) on vahvistettu yksi ääni liian vähän. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 72 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 70 (Anna-Kaisa Jaakkola, Suomen Keskusta) on vahvistettu yksi ääni liian vähän. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 122 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 71 (Riikka Jalonen, Suomen Keskusta) on vahvistettu yksi ääni liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 115 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 100 (Heimo Nikula, Suomen Keskusta) on vahvistettu yksi ääni liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 297 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 101 (Tuula Nikula-Häkli, Suomen Keskusta) on vahvistettu yksi ääni liian vähän. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 227 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 133 (Katja Uustalo, Suomen Keskusta) on vahvistettu yksi ääni liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 71 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 157 (Anne Holmlund, Kansallinen Kokoomus) on vahvistettu yksi ääni liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 765 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 163 (Juha Joutsenlahti, Kansallinen Kokoomus) on vahvistettu yksi ääni liian vähän. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 349 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 167 (Bia Kaski, Kansallinen Kokoomus) on vahvistettu yksi ääni liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 265 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 169 (Mari Kaunistola, Kansallinen Kokoomus) on vahvistettu yksi ääni liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 811 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 196 (Nelly Pitkänen, Kansallinen Kokoomus) on vahvistettu yksi ääni liian vähän. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 173 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 301 (Erja Starck, Suomen Sosialidemokraattinen Puolue) on vahvistettu yksi ääni liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 477 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 306 (Marika Uimaluoto, Suomen Sosialidemokraattinen Puolue) on vahvistettu kuusi ääntä liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 584 ääntä.

- Ehdokkaalle numero 307 (Jouni Uusitalo, Suomen Sosialidemokraattinen puolue) on vahvistettu seitsemän ääntä liian vähän. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 370 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 313 (Juha Viitala, Suomen Sosialidemokraattinen Puolue) on vahvistettu yksi ääni liian vähän. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 282 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 328 (Mikael Lind, Valta kuuluu kansalle) on vahvistettu yksi ääni liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 202 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 331 (Tarja Pitkänen, Valta kuuluu kansalle) on vahvistettu yksi ääni liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 216 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 338 (Mika Arponen, Perussuomalaiset) on vahvistettu yksi ääni liian vähän. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 91 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 353 (Petri Huru, Perussuomalaiset) on vahvistettu yksi ääni liian vähän. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 916 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 354 (Veijo Iivonen, Perussuomalaiset) on vahvistettu yksi ääni liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 13 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 391 (Jooa Raja-aho, Perussuomalaiset) on vahvistettu yksi ääni liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 248 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 393 (Erkki Rudenberg, Perussuomalaiset) on vahvistettu kaksi ääntä liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 39 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 394 (Heidi Sakari, Perussuomalaiset) on vahvistettu kaksi ääntä liian vähän. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 459 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 453 (Ville Maanavilja, Vasemmistoliitto) on vahvistettu kolme ääntä liian vähän. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 56 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 454 (Tonja Mylläri, Vasemmistoliitto) on vahvistettu kolme ääntä liikaa. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 39 ääntä.
- Ehdokkaalle numero 491 (Rami Virtanen, Vasemmistoliitto) on vahvistettu yksi ääni liian vähän. Hänen äänimääräkseen olisi tullut vahvistaa 133 ääntä.

Lisäksi Eurajoella ehdokkaalle numero 299 (Ilona Sjöman, Suomen Sosialidemokraattinen Puolue) on mahdollisesti vahvistettu yksi ääni liikaa,

jolloin hänen äänimääränsä on joko vahvistetun äänimäärän mukainen 889 ääntä tai 888 ääntä. Edelleen Eurajoella ehdokkaalle numero 229 (Krista Laurila, Liike Nyt) on mahdollisesti vahvistettu yksi ääni liian vähän, jolloin hänen äänimääränsä olisi joko vahvistetun äänimäärän mukainen 38 ääntä tai 39 ääntä.

Asiassa on tämän jälkeen arvioitava, ovatko edellä todetut virheellisesti vahvistetut äänimäärät vaikuttaneet vaalien tulokseen ehdokkaiden äänimäärät sekä vertausluvut huomioon ottaen.

Edellä mainituista ehdokkaista valtuutetuiksi on valittu ehdokkaat numero 100 Heimo Nikula, numero 157 Anne Holmlund, numero 169 Mari Kaunistola, numero 299 Ilona Sjöman, numero 301 Erja Starck, numero 306 Marika Uimaluoto, numero 307 Jouni Uusitalo, numero 353 Petri Huru sekä numero 394 Heidi Sakari.

Ottaen huomioon muiden ehdokkaiden saamat vahvistetut äänimäärät, ei vahvistetussa vaalituloksessa olevilla edellä todetuilla virheillä ole vaikutusta ehdokkaiden henkilökohtaisten äänimäärien perusteella siihen, olisivatko kyseiset ehdokkaat tulleet valituiksi valtuutetuiksi. Myöskään ehdokkaan numero 299 Ilona Sjöman osalta mahdollisella yhden äänen virheellä ole vaikutusta siihen, että hän on tullut valituksi valtuutetuksi. Virheillä ei siten näiltä osin ole vaikutusta vaalien tulokseen. Valtuutettujen keskinäiseen valituksituljärjestykseen virheet ovat vaikuttaneet siten, että järjestysnumerolla 61. valtuutetuksi valittu Jouni Uusitalo olisi 370 äänellä tullut Pekka Walleniuksen sijasta valita 56. valtuutetuksi ja Wallenius olisi tullut valita 61. valtuutetuksi. Lisäksi 49. valtuutetuksi valittu Heidi Sakari olisi 459 äänellä tullut Soile Ojala-Sepän sijasta valita 40. valtuutetuksi ja Ojala-Seppä olisi tullut valita 49. valtuutetuksi. Hallinto-oikeus katsoo, ettei valtuutetuksi valittujen keskinäiseen järjestykseen vaikuttavilla virheillä ole kuitenkaan oikeudellisia vaikutuksia, eikä kyse ole sellaisista virheistä, jotka olisivat vaalilain 103 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla vaikuttaneet vaalien tulokseen.

Edellä mainituista ehdokkaista varavaltuutetuiksi on valittu ehdokkaat numero 101 Tuula Nikula-Häkli, numero 163 Juha Joutsenlahti, numero 167 Bia Kaski, numero 313 Juha Viitala, numero 328 Mikael Lind, numero 331 Tarja Pitkänen sekä numero 391 Jooa Raja-aho.

Ottaen huomioon puolueiden ja vaaliliittojen muiden ehdokkaiden vahvistetut äänimäärät, eivät kyseisten ehdokkaiden vahvistetuissa äänimäärissä olevat virheet ole ehdokasta numero 313 Juha Viitala lukuun ottamatta vaikuttaneet siihen, ketkä ovat tulleet valituiksi puolueiden valtuutetuiksi tai varavaltuutetuiksi taikka varavaltuutettujen keskinäiseen järjestykseen. Virheillä ei siten Viitalaa lukuun ottamatta ole vaikutusta vaalien tulokseen.

Ehdokas numero 313 Juha Viitala on valittu 281 äänellä Suomen Sosialidemokraattisen Puolueen yhdeksänneksi varavaltuutetuksi ja ehdokas numero 293 Johanna Santanen on samalla äänimäärällä valittu puolueen kahdeksanneksi varavaltuutetuksi. Juha Viitalalle olisi edellä todetusti tullut

vahvistaa 282 ääntä. Viitanen olisi siten tullut valita Suomen Sosialidemokraattisen Puolueen kahdeksanneksi varavaltuutetuksi ohi Santasen, joka olisi tullut valita yhdeksänneksi varavaltuutetuksi. Hyvinvointialueesta annetun lain 25 §:n 2 momentista seuraa, että varavaltuutetut kutsutaan valtuutetuiksi valituksitulojärjestystä noudattaen. Puolueen varavaltuutetuksi valittujen keskinäiseen järjestykseen vaikuttava virhe on siten sellainen vaalilain 103 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla vaalien tulokseen vaikuttava lainvastaisuus, jonka johdosta vaalien tulos tulee määrätä oikaistavaksi.

Edellä mainituista ehdokkaista valtuutetuiksi tai varavaltuutetuiksi eivät ole tulleet valituiksi ehdokkaat numero 13 Suvi Heikkilä, numero 70 Anna-Kaisa Jaakkola, numero 71 Riikka Jalonen, numero 133 Katja Uustalo, numero 196 Nelly Pitkänen, numero 229 Krista Laurila, numero 338 Mika Arponen, numero 354 Veijo Iivonen, numero 393 Erkki Rudenberg, numero 453 Ville Maanavilja, numero 454 Tonja Mylläri sekä numero 491 Rami Virtanen. Ottaen huomioon muiden ehdokkaiden saamat äänimäärät, eivät kyseiset ehdokkaat olisi tulleet valituiksi valtuutetuiksi tai varavaltuutetuiksi vahvistetussa vaalituloksessa olevista edellä todetuista virheistä huolimatta. Myöskään ehdokkaan numero 229 Krista Laurila osalta mahdollisella yhden äänen virheellä ei ole vaikutusta siihen, olisiko hän tullut valituksi valtuutetuksi tai varavaltuutetuksi. Virheillä ei siten näiltä osin ole vaikutusta vaalien tulokseen.

Asiassa on vielä arvioitava, ovatko edellä todetut vahvistetuissa äänimäärissä olevat virheet vaikuttaneet vaalien tulokseen ehdokkaiden vertauslukujen perusteella. Virheet vaikuttavat puolueiden ja vaaliliittojen yhteenlaskettuihin äänimääriin siten, että Vihreän liiton yhteenlasketussa äänimäärässä on yksi ääni liian vähän, Suomen Keskustalla on yksi ääni liikaa, Kansallisen Kokoomuksen ja Suomen Kristillisdemokraattien (KD) vaaliliitolla on yksi ääni liikaa, Suomen Sosialidemokraattisella Puolueella on Eurajoen äänistä riippuen joko oikea äänimäärä tai yksi ääni liian vähän, Valta kuuluu kansalle -puolueella on kaksi ääntä liikaa ja Vasemmistoliitolla on yksi ääni liian vähän. Lisäksi Liike Nyt -puolueella on Eurajoen äänistä johtuen mahdollisesti yksi ääni liian vähän.

Hallinto-oikeus toteaa, että viimeisen Satakunnan aluevaltuustoon valituksi tulleen ehdokkaan numero 100 Heimo Nikula, Suomen Keskusta, vahvistettu vertausluku on 1186,857. Ensimmäisen valtuutetuksi valitsematta jääneen ehdokkaan numero 423 Jari Hakala, Vasemmistoliitto, vahvistettu vertausluku on 1182,286. Edellä todetut yhteenlaskettuihin äänimääriin vaikuttavat virheet huomioiden Suomen Keskustan yhteenlasketun äänimäärän tulisi olla 16 615 ääntä, jolloin Nikulan oikaistu vertausluku olisi 1186,786. Vasemmistoliiton yhteenlasketun äänimäärän tulisi olla 8 277, jolloin Hakalan vertausluku olisi 1182,429. Virheet puolueiden kokonaisäänimäärissä ja ehdokkaiden vertailuluvuissa eivät siten ole vaikuttaneet siihen, kumpi ehdokkaista on tullut valituksi valtuutetuksi. Myöskään Eurajoen keskusvaalilautakunnan vahvistamassa vaalituloksessa olevalla mahdollisella yhden äänen virheellä koskien Suomen Sosialidemokraattisen Puolueen ja Liike Nyt -puolueen välistä äänimäärää ei ole vaikutusta vaalien tulokseen vertauslukujenkaan

perusteella. Aluevaalilautakunnan vahvistamissa äänimäärissä olevilla virheillä ei ole ehdokkaiden vertauslukujenkaan perusteella vaikutusta siihen, ketkä ovat tulleet valituksi valtuutetuiksi.

Yhteenveto

Edellä todetut lainvastaisuudet kuntien keskusvaalilautakuntien vahvistamissa äänimäärissä ovat vaikuttaneet aluevaalilautakunnan vahvistamaan Satakunnan aluevaalien tulokseen siten, että ehdokas numero 313 Juha Viitala on virheellisesti valittu Suomen Sosialidemokraattisen Puolueen yhdeksänneksi varavaltuutetuksi, vaikka hänet olisi tullut valita puolueen kahdeksanneksi varavaltuutetuksi, ja ehdokas numero 293 Johanna Santanen on virheellisesti valittu Suomen Sosialidemokraattisen Puolueen kahdeksanneksi varavaltuutetuksi, vaikka hänet olisi tullut valita puolueen yhdeksänneksi varavaltuutetuksi. Tältä osin aluevaalien tulosta on oikaistava. Muilta osin edellä todetut lainvastaisuudet kuntien keskusvaalilautakuntien vahvistamissa äänimäärissä eivät ole vaikuttaneet aluevaalilautakunnan vahvistamaan vaalien tulokseen vaalilain 103 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla, ja valitukset on muilta osin hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §
 Vaalilaki 1 § 1 ja 2 mom, 84 § 2 kohta, 85 §, 87 §, 88 §, 89 §, 96 §,
 100 § 1 mom, 101 §, 103 § 2 mom, 143 l § 1 ja 2 mom sekä 143 m § 1 mom
 Laki hyvinvointialueesta 23 § sekä 25 § 1 ja 2 mom
 Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Aluevaalivalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Ulla Partanen, Sami Kouki ja Jukka Vanto. Asian on esitellyt Sami Kouki.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksi antona sähköisesti

Janne Grönlund

Maksutta

Anna Valtanen

Maksutta

Päätös tavallisena tiedoksi antona kirjeitse

Maria Metsomäki

Maksutta

Mette Jalomäki

Maksutta

Jäljennös

Satakunnan aluevaalilautakunta, jonka on vaalilain 104 §:n 2 momentin mukaisesti viipymättä ilmoitettava päätöksestä

Satakunnan aluehallitus

Suomen Sosialidemokraattinen Puolue r.p.
/ vaaliasiamies Jukka Pirttinen

Perussuomalaiset r.p.
/ vaaliasiamies Arto Perttula

Suomen Keskusta r.p.
/ vaaliasiamies Leena Pellikka

Vasemmistoliitto r.p.
/ vaaliasiamies Milka Tommila

Valta kuuluu kansalle r.p.
/ vaaliasiamies Sylwia Zygmunt

Suomen ruotsalainen kansanpuolue r.p.
/ vaaliasiamies Matti Järvinen

Piraattipuolue r.p.
/ vaaliasiamies Jussi Tulonen

Kristallipuolue r.p.
/ vaaliasiamies Mirka Sadeharju

Vihreä liitto r.p.
/ vaaliasiamies Juuli Ojansuu

Liike Nyt r.p.
/ vaaliasiamies Saku-Elmeri Takala

Suomen Kristillisdemokraatit (KD) r.p.
/ vaaliasiamies Markku Parkkali

Kansallinen Kokoomus r.p.
/ vaaliasiamies Antti Ahonen

Vapaan Satakunnan yhteislista
/ vaaliasiamies Merja Lindström

Tiedoksi sähköisesti

Oikeusministeriö

Ulvilan keskusvaalilautakunta

Porin keskusvaalilautakunta

Rauman keskusvaalilautakunta

Eurajoen keskusvaalilautakunta

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus

Sairashuoneenkatu 2-4 (PL 32), 20101 Turku

turku.hao@oikeus.fi

Puh. 029 56 42400

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen

VALITUSOSOITUS (Aluevaalit)

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Niiden, jotka eivät ole saaneet päätöstä erikseen tiedoksi, katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on asetettu nähtäväksi siten kuin hyvinvointialueen ilmoitukset saatetaan tiedoksi. Hyvinvointialueen ilmoitukset saatetaan tiedoksi julkaisemalla ne yleisessä tietoverkossa hyvinvointialueen verkkosivulla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu, sekä tarpeen vaatiessa muulla hyvinvointialueen päättämällä tavalla.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähittäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Paasivuorenkatu 3	PL 180
00530 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ
OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuimmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistunmaksulaki (1455/2015)